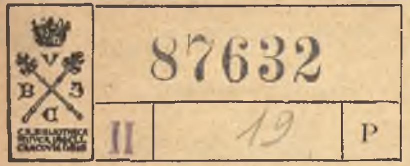




ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО КАТОЛИКА КЪ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ ЕПИСКОПУ МИТРОФАНУ.

Ваше Преосв. изволили издать 28 февраля 1907 г. пастырское посланіе подъ заглавіемъ: »О католической вѣрѣ, къ уклоняющимся въ католичество«. Вы тамъ говорите. что до 1054 г. была только одна нераздѣльная Церковь Христова, но потомъ »православные епископы отдѣлили папъ отъ Церкви и прокляли ихъ«. Да, до этого года кое-какъ это единство еще держалось. Но вѣдь Вамъ, какъ ученому. должно быть извѣстно, что Фотій уже 200 лѣтъ раньше это единство сильно пошатнулъ. Вотъ что объ этомъ пишетъ ученый профессоръ Николай Суворовъ: »...патріархъ Фотій въ своемъ посланіи 867 г. обвинилъ латинскую Церковь въ разныхъ заблужденіяхъ. Это посланіе вызвано было во-первыхъ, осужденіемъ въ Римѣ Фотія, какъ незаконно занявшаго патріаршую каѳедру въ Константинополѣ... Когда на соборѣ 879 года Фотій былъ признанъ со стороны Рима въ качествѣ законнаго патріарха, то и самъ онъ забылъ... о своихъ обвиненіяхъ, а когда онъ былъ окончательно низложенъ, то и весь православный Востокъ, съ императорскимъ правительствомъ во главѣ также забылъ про эти обвиненія...« [1]). Такъ пишетъ добросовѣстный историкъ. Изъ этого Ваше Преосв. можете убѣдиться, что уже тогда не »православные епископы отдѣляли и проклинали папъ«, но напротивъ, папы дѣлали это съ восточными лже-православными епископами, коль-скоро тѣ, по своей гордости, начинали разрушать церковное единство; и наоборотъ: папы признавали ихъ въ качествѣ законныхъ патріарховъ, когда единство Церкви этого требовало.

Окончательный разрывъ случился, дѣйствительно этого, 1054 г., но опять таки не по поводу »отдѣленія и проклятія православными епископами римскаго папу«, какъ Вы это ложно представляете темному народу. Никакого »проклятія римскаго папы« не было, а только вычеркнули его имя изъ диптиховъ, т. е. не поминали его больше въ св. литургіи, какъ главу Церкви [2]). Но проклятіе константинопольскаго патріарха Керуларія, посланниками папы Льва IX, дѣй-

[1]) Н. Суворовъ: »Византійскій папа« стр. 14. 15 (изд. Москва 1902).

[2]) Тамъ-же, стр. 20.



ствительно случилось, именно въ этомъ году. Эту анаѳему приводитъ цѣликомъ упомянутый выше Николай Суворовъ, профессоръ церковнаго права въ Московскомъ университетѣ [1]).

Призналъ её даже и самъ анаѳематствованный патріархъ Керуларій [2]). Но онъ говорилъ, что анаѳема не дѣйствительна, такъ какъ легаты не были посланы папой, а самозванцы. Разумѣется, всякій неподчиняющійся законной власти, долженъ-же сказать что-либо въ свое оправданіе. Но и по этому самому оправданію выходитъ, что онъ былъ увѣренъ въ правѣ папы это сдѣлать. Ибо онъ не говоритъ: »папа не имѣетъ права меня анаѳематствовать«, но: »папскіе посланники самозванцы, онъ ихъ не уполномочилъ«. Значитъ: »имѣй они папское полномочіе, и я былъ бы дѣйствительно отлученъ«. И такъ Ваше Преосв. должны признать, что Вы не только сами ошибаетесь, полагая, что »православные епископы прокляли папъ«, и но вводите въ заблужденіе Вашу православную паству, добрый русскій народъ. Развѣ это приличествуетъ христіанскому епископу? Господь нашъ Іисусъ Христосъ этого не повелѣвалъ; и католическіе епископы съ своею паствою такъ не поступаютъ, хотя Вы ихъ въ этомъ обвиняете.

Ваше Преосв. въ началѣ своего посланія еще говорите, что католическая вѣра не православна. Но Вамъ, какъ епископу, извѣстно, что даже Ваша православная вѣра — католическа, только пишется буквой ѳ и не буквой т. Но это вѣдь все равно, такъ какъ греческую букву ϑ можно произносить или какъ ф ики какъ т. Значитъ, Вы тоже католики или каѳолики. И оффиціально иногда такъ и величаете свою Церковь, т. е. каѳолической, но весьма рѣдко; какъ будто стыдитесь сего титула, насъ-же, западныхъ христіанъ обильно имъ чествуете. Это происходитъ по Промыслу Божію: Вы именно сознаете въ душѣ, что Вамъ не подобаетъ именоваться каѳолической, сирѣчь вселенской Церковью, а намъ подобаетъ. Съ другой-же стороны католическая, западная Церковь — та-же православна. Какъ такъ? А такъ, ибо католическіе священники всякій день въ св. литургіи приносятъ жертву за »Церковь Божію, святую каѳолическую, со всѣми православными и почитателями каѳолической и апостольской вѣры« [3]).

И такъ Ваше Преосв. вмѣсто того, чтобы стремиться къ соединенію Церкви Христовой — подстрекаете ея чадъ однихъ противъ другихъ.

Если-бы Вы сами приняли каѳолическую истину, оставаясь въ своемъ восточномъ обрядѣ, то Ваше словесное стадо не бѣжало бы отъ Васъ въ непривѣтливый ему латинскій обрядъ, и Вы бы не нуждались прибѣгать къ извращенію исторіи и клеветамъ, дабы его удержать.

I.

Теперь разсмотримъ эти клеветы порознь.

Въ первомъ пунктѣ Вашего посланія Ваше Преосв. говорите: »Св. Апостолы записали ученіе Господа и письмена эти давали читать всѣмъ христіанамъ, чтобы всѣ знали чему училъ Іисусъ Христосъ«. Нѣтъ Ваше Преосв., Вы ошибаетесь: св. Апостолы не книгами, а живымъ словомъ проповѣдывали вѣру Іисуса Христа. Во времена св. Апостоловъ были едва начатки св. Писанія Новаго Завѣта, а во всякомъ случаѣ не было типографій, значитъ, не могло быть столько св. книгъ, чтобы каждый могъ ими пользоваться. Не было и Библейскаго Общества, печатающаго милліоны экземпляровъ на всѣхъ язы-

[1]) Стр. 57.

[2]) См. тамъ-же у Суворова стр. 60.

[3]) Сматри »Царство Божіе въ мірѣ« книга IX. стр. 128. (Краковъ 1904, типогр. А. Козянскаго).

кахъ и разсылающаго ихъ специальными агентами всѣмъ націамъ. Это не апостольскій способъ распространенія вѣры, а протестантскій. Такого рода апостольствомъ заводятся только разныя секты, какъ это Вашему Преосв. доподлинно извѣстно. Св. Писаніе — не обыкновенная, всѣмъ доступная книжка. Въ св. Писаніи есть мѣста очень глубокія и трудныя для уразумѣнія; ихъ зачастую неправильно понимаютъ и фальшиво толкуютъ. И потому вселенская (каѳолическая) Церковь не суетъ въ руки св. Писанія первому встрѣчному, а разрѣшаетъ читать только людямъ достаточно зрѣлымъ и развитымъ.

Вѣдь и Ваше Преосв. не всякому дозволите читать медицинскія или астрономическія книги. Чтобы ихъ съ пользой читать, надо имѣть соотвѣтственную подготовку, тѣмъ паче для св. Писанія.

Даже Вашему Преосв. самому не все въ Евангеліи понятно. Это видно изъ того, что Вы въ своемъ посланіи обошли молчаніемъ именно эти мѣста св. Писанія, на которыя западные христіане ссылаются, коими они утверждаютъ свое ученіе о главенствѣ св. Петра и его преемниковъ.

А вотъ Вамъ эти мѣста: »Отвѣчавъ-же Симонъ Петръ, рече: Ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго. И отвѣчавъ Іисусъ, рече ему: блаженъ еси Симоне баръ Іона, яко плоть и кровь не яви тебѣ, но Отецъ мой, иже на небесѣхъ. И азъ же тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ (камень) и на семь камени созижду Церковь мою, и врата адова не одолѣютъ ей. И дамъ ти ключи царства небеснаго: и еже аще свяжеши на земли, будетъ связано на небесѣхъ; и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ«. (Матѳ. XVI, 16).

И вотъ, Ваше Преосвященство сѣтуете на католическихъ епископовъ и ксендзовъ, будто они отнимаютъ у народа св. Писаніе, а сами-то почему скрыли отъ него такія ясныя слова Евангелія? Видно къ Вашему Преосв. можно отнести слова Спасителя: »Горе, вамъ, лицемѣры, яко затворяете царствіе небесное предъ человѣки: вы бо не входите ни входящихъ оставляете внити«. (Матѳ. XXIII, 13).

II.

Во второмъ пунктѣ Ваше Преосв. говорите: »Католическая вѣра учитъ, что Господь Іисусъ Христосъ оставилъ на землѣ Себѣ намѣстника — Римскаго папу, котораго поставилъ главой Церкви. И бѣдные темные католики слушаютъ это ученіе и думаютъ, что это такъ и есть«. Что оно дѣйствительно »такъ и есть« — думаютъ не только »темные католики«, но и Самъ Спаситель, сдѣлавшій, »чтобы оно такъ и было«. Это отъ части было уже мною доказано, когда я говорилъ о Вашемъ незнаніи или скрываніи словъ св. Евангелія, тѣхъ именно, которыми Христосъ сдѣлалъ св. Петра Камнемъ своей Церкви. Но здѣсь поговоримъ объ этомъ еще поподробнѣе.

Можетъ быть, Ваше Преосв., возразите: »...ну, положимъ, что Спаситель сдѣлалъ св. Петра камнемъ, да вѣдь-же св. Петръ умеръ, значитъ умеръ и камень«. Но развѣ камни умираютъ? Слѣдовательно »насколько Г. Н. І. Христосъ сдѣлалъ св. Петра камнемъ, настолько онъ не умеръ, а лежитъ и теперь твердый, въ основаніи единой всемірной Христовой Церкви. Но гдѣ-же Ваше Преосв. полагаете, въ наши дни, находится этотъ камень? Въ Святѣйшемъ-ли Правительствующемъ Синодѣ? Едва-ли. Вѣдь вся мощь Синода въ Оберпрокурорѣ, а Оберпрокурора, въ Государѣ Императорѣ. Но монархъ правитъ, правда по Божіей милости, но правитъ, царствомъ »отъ міра сего«, Царство-же Христово »нѣсть отъ міра сего«. Значитъ, не тамъ надо искать камень Церкви.

Тоже самое и въ другихъ автокефальныхъ Церквахъ Востока нельзя найти этотъ камень вѣры Петровой. Ни въ Аѳинской, ни въ Болгарской, ни въ Румынской и сколько, сколько ихъ ни есть. Онѣ сдѣлались автокефальными или

самостоятельными много вѣковъ послѣ св. Петра, значитъ, не могъ Онъ имъ передать камень своей непоколебимой вѣры.

Но, можетъ быть, Греческая Церковь съ Царьградскимъ патріархомъ во главѣ приняла отъ св. Петра скалу его вѣры?

Нѣтъ. Ибо, во-первыхъ, на греческой перво-каѳедрѣ много возсѣдало еретиковъ, и значитъ, неоднократно ломалась ея вѣра. Вотъ сколько константинопольскихъ еретиковъ упоминаетъ тотъ-же самый Н. Суворовъ: »Евсевій, Македоній, Евдокій, Демофилъ, Максимъ — циникъ и аполинаристъ, Несторій, Евтихій, Акакій, Анѳимъ, гордецъ Іоаннъ, назвавшій себя вселенскимъ, монофелиты: Пирръ, Сергій, Киръ и Павелъ — все это еретики константинопольскіе, отъ ересій которыхъ христіанство спасено римскою Церковью« [1]). Во-вторыхъ, св. Петръ никогда не былъ и не умеръ въ Царьградѣ, такъ какъ этотъ городъ тогда еще не существовалъ, и потому не могъ принять камня вѣры.

Изъ всего этого вытекаетъ, что тамъ только можетъ оставаться Петръ въ качествѣ скалы, гдѣ онъ умеръ, т. е. тамъ, гдѣ онъ смертью своею засвидѣтельствовалъ этуже вѣру, которую словами исповѣдалъ въ »странахъ Кесаріи Филипповой« (Матѳ. XVI, 13), за что и Господь сдѣлалъ его камнемъ Своей Церкви. Другими словами: Камень вѣры — въ Римѣ, у папъ, какъ у наслѣдниковъ св. Петра.

2. Но есть и другія слова св. Евангелія, относящіеся ко главенству св. Петра и папъ. Эти слова Ваше Преосв. тоже нарочно упустили изъ виду. Именно слова изрѣченныя Господомъ на тайной Вечерѣ (Лука XXII, 31, 32): »Симоне, Симоне, се сатана просилъ, чтобы сѣялъ васъ яко пшеницу. Азъ же молихся о тебѣ, да не оскудѣетъ вѣра твоя: и ты нѣкогда обращся, утверди братію твою«. Да не оттого-ли Ваше Преосв. промолчали ихъ, что онѣ слишкомъ ужъ ясно указываютъ на то, что Г. Н. І. Христосъ выдѣлилъ св. Петра изъ круга другихъ апостоловъ и утвердилъ вѣру его сильнѣе вѣры ихъ?

Прежде Господь сдѣлалъ вѣру Петрову камнемъ своей Церкви, теперь-же подчиняетъ ей вѣру другихъ апостоловъ. И не смотря на предвидѣнное Господомъ отреченіе св. Петра, Онъ молится о немъ, дабы вѣра его не оскудѣла. Значитъ, личные грѣхи Петра не вліяютъ на оскудѣніе его вѣры. Да и въ самомъ этомъ отреченіи оскудѣла-ли вѣра Петрова въ то, что Іисусъ — »Мессія, Сынъ Бога живаго«? Вѣдь не объ этомъ его спрашивали, а о томъ, есть-ли онъ изъ приверженцевъ »этого человѣка? былъ-ли онъ съ Нимъ въ саду«? И св. Петръ, говоря, что не знаетъ Іисуса, очевидно сказалъ ложь; но пересталъ-ли онъ вѣрить въ Іисуса-Мессію, Сына Божія? Слова св. Писанія не даютъ намъ права это утверждать.

Изъ сказаннаго, Ваше Преосв., можетъ быть, уже угадали, къ чему я веду; къ тому именно, что и у папъ, получившихъ камень вѣры св. Петра, эта неоскудѣвающая вѣра можетъ уживаться, и къ несчастью не разъ уживалась, съ личными ихъ грѣхами. Значитъ: папа можетъ согрѣшить разными другими грѣхами, но только не ересью.

И въ такомъ только смыслѣ онъ непогрѣшимъ. Но объ этомъ будетъ въ третьимъ пунктѣ.

3. И еще одного текста св. Писанія Ваше Преосв. убоялись и скрыли отъ православныхъ. А онъ самый важный въ этомъ дѣлѣ главенства: »Говоритъ Симону Петру Іисусъ: Симонъ Іонинъ, любиши Мя паче сихъ? говоритъ Ему: ей, Господи, Ты знаешь, яко люблю тя; говоритъ ему: »паси агнцы моя«. Говоритъ ему паки второе: »Симоне Іонинъ, любиши-ли мя?« Говоритъ ему: »ей, Господи, ты знаешь, яко люблю тя«. Говоритъ ему: »паси овцы моя«. Говоритъ ему третье: »Симоне Іонинъ, любиши-ли мя«; оскорбѣ-же Петръ, яко рече ему третье любиши-ли мя; и говоритъ Ему: »Господи! Ты вся вѣси: Ты знаешь, яко люблю Тя«.

---

[1]) Тамъ-же, стр. 38.

Говоритъ ему Іисусъ: »паси овцы моя« (Іоанн. XXI, 15 и дальше). Вѣдь достаточно ясно приказано Петру пасти овецъ и агнцевъ. Овцы Христовы — это всѣ вѣрующіе въ Него; агнцы-же обозначаютъ пастырей, ибо и Самъ Спаситель — Агнецъ Божій (Іоан. I, 36). Слѣдовательно Петръ поставленъ Христомъ надъ всѣмъ Его словеснымъ стадомъ — какъ надъ овечками, такъ и надъ пастырами.

Ваше Преосв., быть можетъ, скажете, что троекратный вопросъ Христа о любви — это только возмездіе за троекратное отреченіе Петра и возстановленіе его опять въ санъ апостольскій, такъ какъ онъ по поводу этого грѣха выпалъ изъ апостольского сонма. Но св. Лука Евангелистъ не соглашается на этакое Ваше толкованіе. Онъ именно говоритъ, что сейчасъ-же по отреченіи, еще во дворѣ Каяфы »Господь обратившись, взглянулъ на Петра... и тотъ, вышедши вонъ, горько заплакалъ« (XXII, 61). Значитъ, тогда уже Христосъ простилъ Петра, и этимъ взглядомъ своимъ даровалъ ему благодать покаянія и сокрушенія сердца.

Съ другой стороны, Вы напрасно утверждаете, будто бы Петръ выпалъ изъ сонма апостоловъ, т. е. пересталъ быть апостоломъ. Этого ни св. Писаніе, ни Преданіе не говоритъ. Напротивъ того, извѣстно изъ Евангелія, что по воскресеніи Господа, Петръ со св. Іоанномъ прибѣжали до гроба, но св. Іоаннъ не посмѣлъ войти въ оный, хотя и первый прибѣжалъ, и былъ любимимъ ученикомъ Іисуса; а св. Петръ вошелъ. Значитъ, Онъ чувствовалъ себя апостоломъ, по крайней мѣрѣ не хуже св. Іоанна (Іоан. XX. 4). Но св. Лука еще въ другомъ мѣстѣ возражаетъ Вашему Преосвященству. Онъ свидѣтельствуетъ (XXIV, 34), что Христосъ сейчасъ-же по своемъ воскресеніи явился Симону, т. е. Петру; значитъ прежде, чѣмъ другимъ апостоламъ. Да и Ангелъ, сидѣвшій въ гробѣ, приказываетъ мvроносицамъ: »идите, скажите ученикамъ Его и Петру« (Маркъ XVI, 7); значитъ, отдѣльно Петру. И можно-ли послѣ этого допустить, что Петръ тогда не былъ апостоломъ, а сталъ имъ только по троекратномъ засвидѣтельствованіи любви къ Христу, на троекратный вопросъ Его? Да и каковъ-же былъ этотъ самый вопросъ? »Любиши-ли меня паче сихъ«, т. е. больше даже св. Іоанна, этого »любимаго« ученика, почившаго на Сердцѣ Іисусовомъ! Не удивительно, что за такую любовь онъ принялъ отъ Христа попеченіе и пастырскій посохъ надъ всѣми.

И такъ, какъ то выходитъ, что католики больше знаютъ св. Писаніе, чѣмъ даже Ваше Преосвященство, хотя Вы и упрекаете католическихъ священниковъ, что они прячутъ отъ народа Евангеліе. Но отъ чегожъ намъ прятать-то его, когда оно такъ ясно говоритъ въ нашу пользу, а Васъ опровергаетъ?

4. Разсмотримъ теперь Ваши доказательства противъ видимой главы Церкви. Вы утверждаете, что, коль-скоро Христосъ — невидимый глава Церкви, такъ ужъ Онъ не могъ установить главу видимую.

Но мѣста св. Писанія, приводимыя Вашимъ Преосв. въ пользу главенства Іисуса Христа, ничуть не отрицаютъ у Него власти постановить себѣ видимаго намѣстника, когда онъ Самъ исчезнетъ отъ глазъ своей видимой Церкви. И онъ дѣйствительно исчезъ, вознесшись на небо, а пребываетъ съ нами только невидимымъ образомъ, т. е. своею благодатію и въ Пресв. Евхаристіи.

Вы приводите слова св. Павла апостола, что Богъ Отецъ все покорилъ подъ ноги Его (Іисуса Христа) и поставилъ Его Выше всего, главою Церкви, которая есть тѣло Его (Ефес. I, 22) и этимъ думаете доказать, что св. Петру и его наслѣдникамъ Церковь не можетъ быть покорена, такъ какъ уже все покорено Христу и Онъ поставленъ главою Церкви. Но Ваше Преосв. не замѣтили, что говоритъ тотъ-же св. Павелъ въ первомъ посланіи къ Коринѳіанамъ (XV, 27). А вотъ что:

»Когда сказано, что Ему все покорено, то ясно, что кромѣ Того, который покорилъ все Ему«. Значитъ: какъ Богъ Отецъ поко-

рилъ все Іисусу Христу, кромѣ Самаго Себя — такъ и Іисусъ Христосъ, покоряя св. Петру всю Церковь — не покорилъ ему Самого Себя. И дѣлая св. Петра главою и краеугольнымъ камнемъ Церкви, отнюдь не лишилъ Себя этихъ-же преимуществъ. Подобнымъ образомъ, какъ напр. Вашему Преосв. Государь Императоръ покорилъ Могилевскую епархію и сдѣлалъ Васъ ея главой (у католиковъ эпископы утверждаются папой), но подчинилъ-ли онъ Вамъ чрезъ это и Самаго Себя и свое всероссійское церковное главенство? Ни чуть не бывало. Тоже самое и Христосъ — подчиняя земную Церковь св. Петру и его наслѣдникамъ — папамъ, отнюдь не подчинилъ имъ Себя и не лишился данной Ему »власти на небеси и на земли« (Мато. XXVIII, 18). Нѣтъ, не лишился; напротивъ того, Онъ воспользовался ею, устанавляя Себѣ намѣстника. Развѣ это трудно понять? Ну ужъ извините, но мнѣ очень хочется примѣнить къ Вашему Преосвященству слова Христа, сказанныя Никодиму: »Ты еси учитель Исраилевъ и этого-ли не знаешь?« (Іоаннъ III, 10).

III.

На третье возраженіе Вашего Преосвященства, касающееся святости и непогрѣшимости папъ я отвѣчаю такъ: Вѣдь католики, должно быть, лучше Васъ знаютъ, какъ учатъ про папу ихъ епископы и священники. А Ваше Ιреосвященство утверждаете, что они учатъ, будто »Римскій папа — святой, безгрѣшенъ«. Вѣдь это, со стороны Вашего Преосв. или непростительное невѣжество, или, еще болѣе непростительная клевета. Правда, — католики величаютъ папу Святѣйшимъ Отцомъ, но это въ томъ-же самомъ смыслѣ, какъ Русскіе называютъ Святѣйшимъ — правительствующій Синодъ, съ этой только разницей, что Ваше Преосв. отлично убѣжденъ въ антиканоничности этого учрежденія, тогда какъ мы католики знаемъ и вѣримъ, что главенство папъ учреждено Спасителемъ. Непогрѣшимъ-же, но не »безгрѣшенъ« — какъ Вы изволили его назвать — папа въ томъ смыслѣ, что онъ никогда не училъ и не можетъ учить ереси; это въ силу молитвы Г. Н. І. Христа »дабы вѣра его не оскудѣла« и въ силу заповѣди Спасителя: »утверди братью твою« (Лука XXII, 32). Какъ и выше уже сказано.

Значитъ, приводимыя Вами слова св. Писанія о томъ, что всякій человѣкъ грѣшенъ, здѣсь не при чемъ. Всякій католикъ знаетъ, что у папы есть свой духовникъ, и папа очень часто исповѣдуется. А что человѣкъ можетъ быть въ извѣстномъ направленіи непогрѣшимымъ, т. е. безошибочнымъ, это Вы можете видѣть даже у астрономовъ. Они предвѣщаютъ затмѣніе солнца, и оно случается точно въ ту минуту, какъ было предсказано. Хотя, разумѣется, астрономамъ Богъ не даетъ этого дара сверхъ естественнымъ образомъ, какъ св. Петру, а посредствомъ науки, опыта и ума.

И не будь въ Церкви вселенской этого дара непогрѣшимости, тогда нельзя отличить ереси отъ православія. И мы видимъ на дѣлѣ, что въ христіанскихъ общинахъ, не имѣющихъ этой непогрѣшимости, нѣтъ конца разнымъ сектамъ, какъ напр. въ протестантствѣ. Въ Вашей-же Русской Церкви, когда-то, то есть до раздѣла ея съ вселенской, былъ этотъ даръ, и потому Вы можете различать и осуждать только древнія ереси, положимъ аріанство, иконоборство и т. д., а съ теперешними Вашими сектами борьба Вамъ не по силамъ. Отлучилъ-ли Государь Императоръ, какъ глава Русской Церкви, какую-либо изъ послѣ-никоновскихъ сектъ или толковъ? Ни одной. Онъ, правда, нѣкоторыя изъ нихъ запрещаетъ гражданскими законами, ежели онѣ учатъ уголовнымъ преступленіямъ, но канонически онѣ не осуждены. Правда, Левъ Толстой, какъ будто былъ отлученъ Синодомъ, за одобрѣніемъ Государя Императора. Но изъ этого вышелъ одинъ срамъ для Синода. Толстой даже не протестовалъ, онъ пренебрегъ — а протестовала только женщина, его жена.

А во вселенской, т. е. каѳолической Церкви, мы видимъ другое:

Вотъ на нашихъ глазахъ возникла секта Маріавитовъ, и она сейчасъ-же папой была изслѣдована, осуждена, и главари ея преданы анаѳемѣ.

А русская Церковь по неимѣніи этого дара непогрѣшимости, до того погрѣшима и ошибочна, что одобряетъ Маріавитовъ, хотя они какую-то женщину Козловскую почитаютъ наравнѣ съ Пр. Богородицей, да и выше Ея.

А что римскій папа Александръ VI, какъ Вы пишете, былъ очень грѣшенъ, это правда. Однакожъ хотя Ваше Преосвященство съ большимъ удовольствіемъ роетесь въ его порокахъ, и оскверняете ими уши благочестивыхъ православныхъ, а все-таки грѣха ереси не могли доискаться; значитъ, даръ непогрѣшимости въ вѣрѣ даже въ такомъ нечистомъ сосудѣ — неповреждимъ.

IV.

Въ 4-мъ пунктѣ Ваше Преосвященство пристаете къ западнымъ христіанамъ по поводу таинства Крещенія. Вы стараетесь доказать изъ Евангелія, что нужна непремѣнно купель, и не обливаніе — потому что св. Іоаннъ такъ крестилъ Г. Н. І. Христа. Но Вы забываете или не знаете, что крещеніе Іоанново вовсе не таинство, а церемонія. И ни православные, ни католики, ни даже протестанты не крестятъ крещеніемъ Іоанновымъ, а Іисусовымъ. Развѣ Вы не читали въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ про Іоанново крещеніе, что оно не дѣйствительно? Прочитайте въ 19-ой главѣ первыхъ 6 стиховъ, и Вы увидите, что св. Павелъ велѣлъ окрестить крещеніемъ Іисусовымъ 12 мужей, крещеныхъ Іоанновымъ. Господь-же Іисусъ, учреждая это таинство, сказалъ только: »крестите: во Имя Отца и Сына и св. Духа«, а погруженіемъ-ли или обливаніемъ, этого не сказалъ (Матѳ. XXVIII, 19). А что Г. Н. І. Христосъ вошелъ въ воду Іордана, это потому, дабы освятить ее соприкосновеніемъ Божественнаго своего Тѣла и такимъ образомъ сдѣлать достойной матеріей таинства Крещенія, которое Онъ намѣревался установить.

И такъ Ваше Пр. вводите въ заблужденіе свою паству, будто она крещена Іоанновымъ или старозавѣтнымъ крещеніемъ. Съ другой стороны, вода, обливая все тѣло или только лобъ, все равно не прикасается души; грѣхи-же — пятна души а не тѣла. Значитъ, вода въ таинствѣ Крещенія только »видимый знакъ невидимой благодати«. Потому невѣрно Ваше замѣчаніе, что »въ крещеніи человѣкъ очищается отъ грѣховъ, поэтому онъ весь долженъ очиститься, а не только лобъ его«. Оно невѣрно, ибо человѣкъ въ св. Крещеніи очищается отъ грѣховъ не водою, а благодатью св. Духа. Омовеніе-же водою — только внѣшній знакъ внутренняго очищенія. Слѣдовательно нѣтъ необходимости купать цѣлаго человѣка, а достаточно омыть ему лобъ, какъ самую высшую и благороднѣйшую часть тѣла. Но, такъ какъ погруженіе еще полнѣе символизируетъ очищеніе, — то вселенская Церковь его сохраняетъ тамъ, гдѣ оно въ обычаѣ.

V.

Въ пятомъ пунктѣ Ваше Пр. говорите, что нельзя причащаться святыхъ Тайнъ подъ однимъ видомъ, а католики міряне причащаются только подъ видомъ хлѣба, значитъ, они не соблюдаютъ заповѣди Христовой: »ядите, сіе есть тѣло мое, пейте изъ этой чаши всѣ«. Но Ваше Пр. упустили изъ виду, что эти слова Христосъ сказалъ на Тайной Вечерѣ, значитъ къ однимъ апостоламъ, какъ священникамъ.

И дѣйствительно, священники, когда они совершаютъ св. Литургію, должны непремѣнно причащаться подъ обоимъ видомъ. Св. Литургія — это жертва Новаго Завѣта, возноблвленіе кровавой жертвы Г. Н. І. Христа на крестѣ. Раздѣленіе-же видовъ представляетъ именно смерть Его.

Но другое дѣло св. Евхаристія, какъ таинство, какъ благодать и залогъ грядущаго воскресенія отъ мертвыхъ. Тамъ не нужны оба виды, ибо подъ каждымъ есть весь Христосъ. И объ этомъ Спаситель учитъ въ шестой главѣ Евангелія отъ Іоанна. Онъ тамъ ссылается на манну Стараго Завѣта: »какъ написано въ псалмѣ: хлѣбъ съ неба далъ имъ ѣсть«. Ибо манна, это именно было предвѣстіе и предсказаніе св. Даровъ подъ однимъ видомъ. Вѣдь питье Іудеямъ съ неба не снисходило, а только пища.

Потомъ говоритъ Христосъ (стихъ 33): »Ибо хлѣбъ Божій есть тотъ, который сходитъ съ небесъ и даетъ жизнь міру«. — »Азъ есмь хлѣбъ жизни« (ст. 35). А когда Іудеи на эти злова стали роптать, то Господь сказалъ имъ въ отвѣтъ (ст. 43): »не ропщите между собою, никто-же можетъ прійти ко мнѣ аще не Отецъ пославый мя привлечетъ его». И опять въ 48 стихѣ Христосъ повторяетъ: »Азъ есмь хлѣбъ жизни« и дальше (ст. 51) еще разъ: »Азъ есмь хлѣбъ жизни, иже сшедый съ небесъ: аще кто снѣсть, отъ хлѣба сего жить будетъ во вѣки; и хлѣбъ который азъ дамъ, плоть моя есть, ю же азъ дамъ за животъ міра«. Изъ этихъ словъ не только Ваше Преосв., но даже всякій крестьянинъ можетъ убѣдиться, что св. Причащеніе и подъ видомъ одного хлѣба, есть весь Христосъ, есть »хлѣбъ жизни сшедшій съ небесъ« по словамъ Самого Спасителя; а ужъ согласитесь — Онъ лучше Васъ зналъ богословіе.

Правда, въ другомъ мѣстѣ Онъ говоритъ то-же самое о плоти и крови Своей заразъ, но здѣсь объ одной плоти. А объ одной крови подъ видомъ вина ничего подобнаго не говоритъ; нигдѣ Онъ не сказалъ: »Я вино жизни«. Значитъ, латинскіе каѳолики не поступаютъ вопреки воли Спасителя, причащаясь подъ однимъ видомъ. Но Церковь не запрещаетъ каѳоликамъ другихъ обрядовъ причащаться и подъ двумя видами. Вѣдь Халдеи, галицкіе Русины и т. п. тоже католики, а у нихъ міряне причащаются подъ обоимъ видомъ. А есть даже два восточныхъ обряда, въ которыхъ причащаются подъ однимъ видомъ, хотя св. Причастіе у нихъ на квасномъ хлѣбѣ. Это обрядъ Копто-египетскій и Копто-абиссинскій. Три-же восточныхъ обряда совершаютъ св. Литургію на опрѣснокахъ. Это Армянскій, Сыро-малабарскій и Маронитскій. Этотъ послѣдній тѣмъ еще отличается, что онъ никогда не отдѣлился отъ Церкви вселенской и потому въ немъ нѣтъ такъ называемыхъ »православныхъ«, а всѣ »католики«, но не латынники.

Изъ всего этого Ваше Преосв. можете заключить, что нельзя каѳолическую, т. е. вселенскую Церковь Христову, какъ будто закрѣпощать въ одномъ только обычаѣ и обрядѣ. »Въ дому Отца моего обители многи суть« сказалъ Христосъ (Іоаннъ XIV, 2). А вѣдь Церковь тоже домъ »Отца Его« (Лука II, 49); значитъ и въ ней многи обители или обряды. Но истины или догматы одни и тѣ-же, и видимая глава ея тоже одна.

А что Ваше Преосв. доказываете обязанность причащать младенцевъ изъ того что Спаситель велѣлъ ихъ допускать къ Себѣ, то, во-первыхъ: вѣдь Онъ сказалъ: »Пустите дѣтей приходить ко мнѣ« (Матѳ. XIX, 14; Марк. X, 14; Лука XVIII, 16); значитъ, Онъ говорилъ не про грудныхъ младенцевъ, а про умѣющихъ уже ходить. Но такихъ и католики допускаютъ къ св. Причастію. Во-вторыхъ, когда Спаситель приказывалъ допускать къ Себѣ дѣтей, тогда еще не было св. Евхаристіи, и потому Ваше Пр. напрасно приводите эти слова Спасителя въ пользу причащенія грудныхъ младенцевъ. Въ-третьихъ каѳолическая Церковь допускаетъ и этотъ обычай, но только тамъ, гдѣ онъ съ давнихъ временъ существуетъ, и тамъ гдѣ его нѣтъ, не желаетъ вводить. А этого ужъ Церковь не можетъ допустить, чтобы вѣрующіе одного обряда навязывали бы свои частные обычаи вѣрующимъ другого обряда, что именно Ваше Преосв. навязываете намъ.

Изъ сказаннаго видно, что Ваши оклики: »у католиковъ нѣтъ Христа! Ахъ если бы они читали св. Евангеліе, тогда бы у нихъ глаза открылись«,

лицемѣрны, или-же просто смѣшны! И если бы Вы добросовѣстно читали св. Евангеліе, тогда бы этакой чепухи не городили и не морочили бы добрыхъ православныхъ крестьянъ.

VI.

Противъ католическаго мѵропомазанія Вы не нашли ничего въ св. Евангеліи, хотя и говорите: »Посмотримъ еще въ Евангеліи о мѵропомазаніи«. Вамъ не нравится, что латинскіе каѳолики дѣтей при крещеніи не мѵропомазуютъ, а у взрослыхъ только епископы это дѣлаютъ, и потому не всѣ окрещенные бываютъ миропомазаны, или »утверждены«. Отвѣчаю:

Во-первыхъ, это таинство не необходимо для спасенія. То-же самое и Бракъ и Священство не всѣ-же христіане принимаютъ, однакожъ и безъ этихъ таинствъ могутъ не только спастись, но и стать святыми.

Во-вторыхъ, ежели это таинство — »утвержденіе«, то младенцевъ вѣдь нѣчего духовно утверждать, ибо они еще не въ состояніи согрѣшить личнымъ грѣхомъ, а первородный омытъ крещеніемъ. Но такъ какъ обычай миропомазывать заразъ съ крещеніемъ — не грѣшенъ, то каѳолическая Церковь одобряетъ его для Востока. Слѣдовательно Вашъ придирчивый вопросъ: »гдѣ будутъ по смерти утвержденные и гдѣ неутвержденные« — нелѣпъ. И одни и другіе могутъ попасть или въ небо, или въ адъ, или въ чистилище.

VII.

На седьмое Ваше возраженіе я стѣсняюсь даже отвѣчать, столько тамъ недобросовѣстности и злобы; мнѣ совѣстно за Ваше Преосвященство, какъ за христіанскаго епископа. И потому еще не хочется отвѣчать, что это такая ужъ нелѣпая клевета, что развѣ пьяный или остервеневшій отъ злобы мужикъ Вамъ повѣритъ. Вы исчисляете разные ужасные грѣхи и говорите, сколько рублей за каждый католику надо заплатить, чтобъ можно ему безнаказанно ихъ совершать. Опять видно, какую пріятность Вамъ предоставляетъ копаться въ великихъ, притомъ зловонныхъ грѣхахъ. Но прежде, когда Вы говорили про Александра VI папу, это были отчасти дѣйствительные грѣхи, здѣсь-же одно измышленіе Вашего нечистаго воображенія. Не стану я марать мое перо и мысль, повторяя за Вами эти выдумки, а приведу только то, что Вы говорите своимъ пасомымъ о такъ называемыхъ »отпускахъ«: »Отпуски это желаніе за деньги прощать грѣхи. Поэтому идти на отпуски великій грѣхъ. Темные люди вѣрятъ, что отпуски дадутъ ихъ душѣ спасеніе; не спасеніе принесутъ, а скорѣе погибель«. Изъ этихъ словъ видно Ваше опасеніе, дабы православные не ходили на католическіе праздники; ибо тамъ они могутъ услышать живое слово Божье на пользу своихъ душъ, просвѣтить свой умъ и тогда не станутъ вѣрить Вашимъ бабьимъ баснямъ и клеветамъ на христіанъ другого вѣроисповѣданія.

Ежели бы православные почаще ходили на католическіе »отпуски« и слушали бы католическія проповѣди, тогда были бы пообразованнѣе; тогда газеты не писали бы про такія происшествія, какъ въ деревнѣ Сысоевѣ. Тамъ нѣкій мужикъ Кольчевскій 17 іюня сего 1907 г. »растопталъ ногами ребенка, затѣмъ разсѣкъ его на части и выбросилъ въ канаву«. И это совсѣмъ не съ пьяна, нѣтъ, по трезвому, а только отъ того, что ему въ этомъ ребенкѣ причудился антихристъ, и онъ хотѣлъ его истребить.

Или въ Терновскихъ хуторахъ 1896 г. въ ночь на 23 декабря. Тамъ вѣдь »погребали живыхъ людей!« тоже по религіознымъ соображеніямъ.

Да и въ самой-же эпархіи Вашего Пр. въ одной сельской церкви, послѣ обѣдни, прихожане завели такую ужасную драку, что кровь полилась. Когда-же священникъ хотѣлъ ихъ успокоить, то его такъ поколотили, что захворалъ. Когда потомъ подалъ въ судъ и позвалъ одного хорошаго прихожанина во сви-

дѣтели, то другіе ночью подожгли его домъ. А когда ему удалось при помощи Божіей выскочить изъ огня въ одной рубашкѣ, то еще издѣвались надъ нимъ: »знай, молъ, попу въ свидѣтели наниматься«. Да и никакой храмовой праздникъ у Васъ не случается безъ пьянства и кровопролитной драки. И кто-же въ этомъ виновенъ? Не папа и не католическіе священники, да и не этотъ Вашъ бѣдный, Вами-же во тьмѣ державмый народъ; и даже не виноваты Ваши обездоленные сельскіе батюшки. Но виновато Ваше высшее духовенство, Ваши епископы, отдавшіе святую Невѣсту Христову, сирѣчь Вашу Церковь, въ постыдное рабство свѣтской власти.

VIII.

Въ 8-мъ пунктѣ опять говорите, что у католиковъ за деньги отпускаютъ грѣхи. Но вѣдь это не у католиковъ, а у православныхъ такой обычай, что къ исповѣди нельзя идти, даже бѣдняку безъ пятака, а кто побогаче, то положи и гривну и полтинникъ. Вы говорите про молоко и мясо въ постъ, что это иногда католикамъ разрѣшается; но это только доказательство, что въ Церкви каѳолической есть законная и законодательная власть, которая по надобности можетъ измѣнять или облегчать своимъ чадамъ церковныя правила. Въ національныхъ-же, оторвавшихся отъ вселенской, церквахъ такой власти нѣтъ, и люди вынуждены, въ случаѣ необходимости, сами себѣ разрѣшать ѣсть скоромное въ постъ. Ихъ церковь указываетъ имъ только на старинные законы, бывшіе въ силѣ еще до раздѣленія церквей, и теперь уже непримѣнимые, и она не въ силѣ ихъ отмѣнить.

IX.

Въ 9-мъ пунктѣ Ваше Преосв. говорите противъ холостыхъ каѳолическихъ священниковъ. И въ доказательство, опять-же безтолково, ссылаетесь на примѣръ св. Петра и на св. Захарію, отца св. Іоанна Предтечи, что они были женаты. Но что касается св. Петра, то другое дѣло имѣть жену, и другое сожить супружески съ нею, и св. Петръ когда сталъ апостоломъ — не сожилъ съ женою. Относительно св. Захаріи — то онъ былъ священникомъ Стараго Завѣта, а мы съ Вами вѣдь не жидовствующіе. Для насъ христіанъ примѣромъ долженъ служить основатель Новаго Завѣта Г. Н. І. Христосъ. Онъ-же и самъ былъ дѣвственникъ и поощрялъ цѣломудріе. Но Онъ не запретилъ и послѣ брака принять низшее священство, и потому оставилъ Своей Церкви власть разрѣшать это въ тѣхъ ся частяхъ, гдѣ оно искони заведено; именно въ каѳолическо-восточныхъ обрядахъ.

Вы говорите въ заключеніе своего посланія, что »перешедшіе въ католическую вѣру душу свою погубили, что отвергли отъ себя Святаго Духа«. Я-же скажу Вамъ въ заключеніе этого письма, что не эти отвергаютъ Духа Св. кто. по вдохновеніи того-же Духа переходятъ въ нѣдра каѳолической Церкви — но тѣ, кто изъ-за мірскихъ расчетовъ, чтобы не уменьшились доходы — препятствуютъ имъ въ этомъ.

Вотъ Вашъ священникъ Веригинъ въ Бярицѣ перешелъ въ каѳоличество. Священникъ-же П. А. Громовъ, уфимской губерніи, принялъ исламъ, т. е. татарскую вѣру: который изъ нихъ, по Вашему, »душу свою погубилъ и отвергъ отъ себя Святаго Духа? Подражайте Ваше Преосв. примѣру перваго, и Вы исправите соблазнъ, вызванный Вашимъ посланіемъ.

Печатано съ разрѣшенія духовной цензуры.

Получить можно въ книжномъ магазинѣ Д. Фридлейна. Краковъ, Рынокъ. Цѣна 5 коп.

Изданіе свящ. Яна Барановскаго. Типографія В. Л. Анчица и Комп. въ Краковѣ.